



RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO
5600700	PROGRAMA DE DOCTORADO EN LINGÜÍSTICA INGLESA

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE FILOLOGÍA

Primer curso de implantación
2013-14

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
			26/11/2019

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO¹

La información pública del título, de fácil acceso, suficiente y relevante, aparece en <https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa/>. La web está dividida en 9 apartados: 1. Comunidad del doctorado en lingüística inglesa; 2. Programa y descripción del título; 3. Admisión; 4. Espacio del doctorando; 5. Calidad; 6. Información y contacto; 7. Preguntas frecuentes; 8. Galería; 9. Enlaces de interés.

Dentro de esos apartados aparece la **información que recomienda la guía** de apoyo, además de otras cuestiones relevantes. Más concretamente y sin pretensión alguna de exhaustividad, recogemos enlaces a ciertos apartados pertinentes:

Descripción del título: <https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa/caracteristicas>; competencias <https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa/objetivos-competencias>; admisión: <https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa/preinscripcion>; <https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa/complementos-idiomas>; estudiantes extranjeros: <https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa/oferta-de-plazas>; plan formativo: <https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa/actividades-formativas>; movilidad: <https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa/movilidad>; asignación de tutor y tema de investigación: <https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa/coordinacion-y-profesorado>; seguimiento: <https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa/seguimiento-del-doctorando>; financiación: <https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa/becas-y-contratos-de-investigacion>; recursos humanos, con profesorado, grupos de investigación, proyectos y nodos de investigación: <https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa/Investigaci%C3%B3n%20y%20profesorado>; recursos y servicios: <https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa/recursos-y-servicios>;

¹ En el texto se utiliza en lo posible un lenguaje inclusivo. Con todo, en ocasiones el masculino genérico servirá para hacer referencia a hombres y mujeres.

resultados: documento “[nodos de investigación](#)” en <https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa/Investigaci%C3%B3n%20y%20profesorado>; tesis leídas <https://www.ucm.es/data/cont/docs/804-2020-11-30-TESIS%20LE%C3%8DDAS%20Y%20PUBLICACIONES%20EGRESADOS%20R.pdf>; sistema de garantía de calidad: <https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa/calidad>; quejas y reclamaciones <https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa/resolucion-de-conflictos-quejas-y-reclamaciones>; mejoras implantadas <https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa/mejoras-de-la-comision-de-calidad>; resultados de los procesos de verificación: <https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa/politica-de-calidad>; etc.

Entre las **mejoras** introducidas en la página web se ha prestado **especial atención** a aquellos aspectos que o bien no quedaban claros para los evaluadores del **informe provisional** del curso pasado o bien eran deficitarios: normativa de permanencia (cf. [descripción del título](#)); [profesorado](#) —con sus categorías y otros datos (cf. también la relación de nombres y vínculos en la [web community](#)); [mejoras](#) implantadas por el SGIC; y [quejas y reclamaciones](#).

Hemos de decir que, de acuerdo con los datos de nuestras encuestas de satisfacción interna —a disposición de quien las requiera—, la comunidad de [estudiantes](#) está muy satisfecha o del todo satisfecha con la accesibilidad a los contenidos de la web del programa.

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE DOCTORADO

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO.

1.1. En este apartado de la página web se detalla la **relación nominal de los responsables de la subcomisión del SGIC** y colectivo al que representan:

<https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa//comision-de-calidad>.

1.2. **Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.** La subComisión de Calidad del título está sujeta al [reglamento de la Comisión de Calidad de la Facultad de Filología](#). Cf. asimismo la página de [Filología es calidad](#). La interactuación entre la subcomisión del Programa y la Comisión de Calidad de la Facultad ha sido **eficaz, ágil y pertinente** en todo momento.

Entre las **funciones** de la subcomisión específica del título PhDEngLing se encuentran las que aparecen recogidas en <https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa//funciones-y-objetivos-de-la-comision-de-calidad> y que copiamos seguidamente:

- Realizar el seguimiento del Sistema de Garantía Interna de Calidad del PhDENGLing.
- Realizar el seguimiento y evaluación de los objetivos de calidad de PhDENGLing.
- Realizar propuestas de revisión y de mejora de la titulación, y posteriormente hacer un seguimiento de las mismas.
- Recoger información y evidencias o indicios objetivos sobre el desarrollo de PhDENGLing.
- Gestionar el sistema de información pública de PhDENGLing.
- Resolver las reclamaciones que puedan darse en relación con el desarrollo de PhDENGLing; considerar las sugerencias presentadas y fomentar la implementación de aquellas que resulten adecuadas.

El hecho de que la figura de presidenta de la Comisión de Calidad coincida con la de Coordinadora de la Comisión Académica presenta notables ventajas en lo que a **interacción**, coordinación y coherencia se refiere. Es asimismo relevante la presencia en la subcomisión de los dos **miembros externos** al Programa. La labor de los Dres. Neff y Ruiz de Mendoza a lo largo de estos años ha sido enormemente positiva. Estos

profesores han proporcionado crítica constructiva, motivación constante y solidez de criterio a la hora de valorar las características de este programa con otros, nacionales y extranjeros, desde un punto de vista comparativo. Los **representantes** de profesores, estudiantes y PAS han aportado puntos de vista, análisis y comentarios que han contribuido al mejor funcionamiento del Programa y a la introducción de mejoras.

1.3. Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

A lo largo de este curso 2020-21, debido a la pandemia, las reuniones han sido virtuales y la comunicación —fluida— por correo electrónico. Se han realizado más de las dos reuniones previstas. En esta línea se han **superado en buena medida las debilidades** observadas en el informe anterior (D7 y D8). La Comisión de Calidad se reunió virtualmente (por *Google Meet*) el día 22 de septiembre de 2020 y el 16 de marzo de 2021. Tuvimos una reunión por email el día 28 de enero de 2021. Aparte de las reuniones, ha habido constante comunicación por correo entre los miembros de la comisión y se han racionalizado las tareas. El listado de los mensajes cruzados está a disposición de quien lo requiera.

Por lo que se refiere a las **mejoras introducidas**, el trabajo ha estado centrado en varios puntos concretos:

- a. Consolidar en Verifica las **modificaciones derivadas de la renovación** de la acreditación. El informe positivo, ([véase https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa//politica-de-calidad](https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa//politica-de-calidad)) se recibió el 16 de septiembre de 2021. El proceso no fue fácil, por cuestiones burocráticas y tecnológicas. Inecesariamente complejo, debemos decir. Esto es algo que deberá mejorarse. La Escuela de Doctorado y todos los órganos implicados están al tanto de las **dificultades sufridas** y respondieron de **manera comprometida**. (Entre otras ocasiones, tratamos el tema de forma **telemática** el 7/06/2021).
- b. Por lo demás, la Comisión Académica, estimulada por la Comisión de Calidad, ha trabajado arduamente por incrementar la **cohesión interna del Programa** como

comunidad investigadora. Para ello, se ha reforzado la participación de los directores en reuniones y actividades de formación de doctorandos. Muy específicamente, se mejoró la **dinámica del Taller de consolidación** de propuesta de tesis doctoral. Para esta última actividad, se promovió un nuevo formato que funcionó con gran éxito. Los doctorandos tuvieron que presentar con antelación su Ppt., a través de un vídeo. El día del taller cada propuesta recibió una valoración y una crítica detallada por parte de un miembro del equipo del Programa (distinto del director), que había recibido una invitación previa por parte de la Comisión Académica. Tras esta intervención se abría un debate entre las personas presentes en el taller. Pese al gran **esfuerzo de preparación** que esto supone, y pese a que este tipo de intervenciones individualizadas no suponen reconocimiento alguno para el personal investigador que interviene en esta actividad, la fórmula resultó tan eficaz y satisfactoria que se ha mantenido para años sucesivos.

- c. De igual manera, la Comisión de Calidad —junto con la Académica—impulsó los **seminarios de doctorandos** organizados por los propios estudiantes. La representante de estudiantes en la Comisión de Calidad junto con otras dos doctorandas que participaban en el programa de prácticas no remuneradas organizaron dos sesiones formales telemáticas, llamadas **II y III Get together**, En el II Get together 28/01/ 2020 el tema de la mesa redonda fue *Getting along with my PhD dissertation*. Esta sesión incluyó además una charla sobre el funcionamiento de RAPI. Por su parte, el III Get together (22/04/2020) versó sobre *Getting published: Challenge accepted* (22/04/2020), en **respuesta** a una de las **sugerencias** recibidas el año anterior. Esta iniciativa va igualmente consolidándose. Las fechas para los *Get together* de 2021-22 ya están fijadas y anunciadas públicamente.
- d. La Comisión dio su Vº. Bº. y ha apoyado una iniciativa de los estudiantes del Programa orientada al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030 de las Naciones Unidas. Gracias a esto, el Programa está integrado en el **Programa Ecomplutense**. (reunión telemática de 17/05/2021).

Esto ha dado lugar a un nuevo espacio, [The Green Corner](#), que se irá desarrollando a partir del próximo curso.

- e. De igual forma, se renovaron y actualizaron las **encuestas internas de satisfacción** de [estudiantes](#) y [profesores](#) que el Programa realiza anualmente. Esto supuso un esfuerzo también notable, pero necesario, dado que las condiciones de investigación en que se realizan y dirigen tesis habían **cambiado** radicalmente por la **pandemia**. Los cuestionarios son públicos. En paralelo, la Comisión creó un cuestionario de **satisfacción para el PAS** y mantuvo los correspondientes a estudiantes en **prácticas no remuneradas**. Con todo, hay que decir que, pese a la buena voluntad de la representante del PAS, inmejorable, el hecho de que el Programa solo tenga una representante de este colectivo **impide** la confidencialidad y el **anonimato exigibles**. Los cuestionarios están a disposición de quien los requiera, si bien no se han subido a la red. Tanto la representante de PAS, como las estudiantes en prácticas no remuneradas están muy satisfechas con el funcionamiento de las comisiones académicas y de calidad. La representante de PAS considera que su “contribución para el buen funcionamiento de la Comisión” es moderadamente necesaria y su “participación en la Comisión de Calidad del Programa” le exige una dedicación igualmente moderada.
- f. La comisión ha gestionado, tabulado y analizado los **cuestionarios de satisfacción internos**. De los resultados, se da cuenta algo más detallada en la sección 5.2.
- g. Teniendo en cuenta la **debilidad** observada en el informe anterior, la comisión ha dedicado un enorme esfuerzo en seguir mejorando la **página web** del programa, en lo que a contenidos y formato se refiere. La sección más compleja ha sido la relativa a resultados, pero hemos conseguido recoger en un cuadro sinóptico ([nodos de investigación](#)) las *tesis* realizadas, de acuerdo con los *perfiles*, los *grupos* y los *proyectos* de investigación, cosa que en Humanidades resulta enormemente complejo. Asimismo, se ha trabajado intensamente en la sección de [Comunidad](#), donde recogemos el CV actualizado de **directores**, y la trayectoria de **doctorandos y egresados** que deseen participar. Entre otras

ventajas, esto contribuye a **visibilizar mejor las contribuciones** de la investigación (cf debilidad D27 de informe anterior). Se incluye además un [catálogo de e-prints de tesis](#) no embargadas que **solventa** en bastante medida esa misma **debilidad** D27 observada en el informe anterior. De manera simbólica, y a iniciativa de los estudiantes, el Programa se ha abierto algo más a la sociedad, invitando a la **fotógrafa** [Margaret Metcalfe](#) a formar parte de nuestra **comunidad** a través de la donación de sus imágenes.

En esta línea de mejora de la web el trabajo ha sido intenso y constante. Si bien ahora quedan cuestiones estéticas de **diseño** y edición, el contenido —en español e inglés— parece el adecuado. Solo quedaría ir actualizándolo oportunamente. En todo caso, sería conveniente contar con alguien que **gestione, actualice y contribuya al buen diseño** de la página web. Es una **debilidad** que arrastramos de informes anteriores (D3 del informe anterior).

- h. Además, la Comisión ha impulsado la visibilidad y la comunicación a través de **redes sociales**, algo ya iniciado en cursos anteriores. Esta actividad la realizan una serie de doctorandas, *gratis et amore* y con enorme esfuerzo e ilusión. La actividad a través de **whatsapp** es muy intensa y **Twitter** (@PhdEnLingUCM) va despertando, si bien muy **lentamente**. El escaso número de seguidores se ve como una **debilidad**. Con todo, como en el caso de la gestión de la página web, esto se debe a la **ausencia de gestores**. Necesitaríamos **financiación** para añadir profesionalidad a estas tareas. Hoy en día todo programa que se precie y que quiera realmente consolidar su posición supralocal necesita definir estrategias de redes sociales, planear las publicaciones y ejecutarlas y hacer el seguimiento de resultados.
- i. Asimismo, la Comisión tuvo que atender una **reclamación de admisión** (Omra Malladi) que se resolvió sin mayor problema (nov/ 2020).
- j. Por último, el Programa tuvo que gestionar dos casos algo más complejos. El de la **Sra. Chun Zhang** y el del **Sr. Ciuciuc**. Ambos requirieron la intervención de la Comisión de Calidad, de la vicedecana y del director de la Escuela de Doctorado. Y se resolvieron satisfactoriamente, con el buen hacer de todos los intervinientes.

Como puede advertirse, durante el curso 2020-2021 se han **mejorado** aquellos aspectos conducentes a la necesidad de protocolizar el funcionamiento de la Comisión de Calidad y se han introducido acciones de mejora para solventar en lo posible las debilidades observadas. Esta vez los principales **problemas** han venido dados por las condiciones de trabajo impuestas por la pandemia; por las complicaciones derivadas de las modificaciones del Verifica y, sin duda, por la **falta de apoyo administrativo**. Este parece un problema endémico, para el que apenas se observan indicios de solución. Es más, esta falta de apoyo administrativo representaría una *amenaza* en términos técnicos de análisis DAFO. Es decir, un factor externo que puede llegar a impedir la ejecución de la estrategia del programa. Todo lo anterior incide en que la Comisión de Calidad haya tenido menos tiempo de **reflexión conjunta y relajada** y una gestión más ardua. En todo caso, hemos tenido fecunda comunicación telemática y mucho trabajo (eficaz, en lo posible).

Fechas	Temas tratados	Problemas	Acciones de mejora
22/09/2020	Nueva andadura Comisión Calidad D9AY	Baja institucionalización de la comisión	Trabajar más institucionalmente
14.10.2020	Informe selección candidatos		Informe selección candidatos
1/12/2020	Memoria seguimiento Página web	Revisión, corrección, aprobación de la memoria Información deficiente en algunos aspectos	Las que aparecen en la memoria relativas al Programa Revisar todas las secciones de la página web a lo largo del año para conseguir contenido adecuado y diseño eficaz. Actualización de datos.
28/01/2021	Informe: Alegaciones a los informes provisionales de la memoria de seguimiento	1. Alegaciones 2. Problema del Sr. Ciuciuc - un	Redactar alegaciones Resolver problema doctorando

Memoria anual de seguimiento
5600700 PROGRAMA DE DOCTORADO EN LINGÜÍSTICA INGLESA
FACULTAD DE FILOLOGÍA /-10

	Caso Ciuciuc	doctorando en dos programas	
9/02/2021	Elaboración cuestionario satisfacción PAS	Carencia de cuestionario	Elaboración de cuestionario interno
16/03/2021	Premios extraordinarios Chun Zhang Otros	1. Propuestas para una nueva regulación de premios extraordinarios 2. Expulsión aparentemente injustificada Chung Zhang	Se hacen propuestas para el Premio Extraordinario Solución caso doctoranda D9AY
17/05/2021	Propuesta estudiantes – Integración en Programa Ecomplutense	Aceptación propuesta doctorandos	Propuesta aceptada. Iniciativas al respecto para el año 2021-22
7/6/21	Modifica	Problemas de la aplicación en la que introducir modificaciones. Problemas de interpretación de lo recogido en el informe	Acciones burocráticas y administrativas para obtener informe positivo

FORTALEZAS	DEBILIDADES
1-F1. Cohesión entre la Comisión de Calidad y Comisión Académica del Programa y entre el Programa y los órganos de calidad de la Facultad	1-D1 Sobrecarga de trabajo administrativo para miembros de comisiones, difícil de resolver y en preocupante ascenso. Falta de personal administrativo
1-F2 Miembros externos de la Comisión muy directamente involucrados en la calidad del programa	1-D2 Exceso de trabajo burocrático con escaso rendimiento

1-F3 Mejora progresiva y sustancial de la página web. Ejecución de sugerencias del informe anterior.	1-D3 Escaso atractivo visual de algunas secciones de la página web y sus versiones en inglés y español
1-F4 Actitud proactiva. Puesta en práctica de numerosas iniciativas frente a la escasez de recursos.	1-D4 Carencia de una persona responsable de redes: <i>community manager</i> o similar. Esto haría aumentar la presencia sólida del programa en redes
1-F5. Consolidación de iniciativas centradas en la comunidad de estudiantes.	1-D5 Sistema de alimentación de la sección de noticias de la portada de la página WEB, aún imperfecto.
1-F6 Reconocimiento del trabajo por parte de la comunidad de estudiantes, según las encuestas internas.	1-D6 Insuficientes seguidores en Twitter. Seguimos necesitando de la colaboración de profesores e instituciones, o de un gestor/-a.
1-F7 Cuestionarios internos de satisfacción de los diversos colectivos.	
1- F8 Satisfacción estudiantes con la accesibilidad a los contenidos web del programa.	
1-F9 Cohesión interna del programa con la participación de los directores en las actividades formativas.	
1-F10 Desarrollo y buena acogida de seminarios <i>Get-together</i> organizados por iniciativa de la comunidad estudiantil.	
1-F11 Contribuciones de investigación más visibles gracias a la sección <i>Web Community</i> en la Web.	
1- F12 Fomento de la sostenibilidad y cuidado del medioambiente (<i>Programa Ecomplutense</i>)	

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LA COMISIÓN ACADÉMICA.

Durante el curso 2020-2021 [la Comisión Académica](#) estuvo compuesta por Paloma Tejada, Jorge Braga, Gitte Kristiansen, Elena Martínez Caro y Julia Lavid López. Estas dos últimas investigadoras han cesado voluntariamente el 4/10/2021, a comienzos del curso

2021-22. Su perfil está disponible en <https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa/phd-web-community> y en [profesorado](#). En términos esquemáticos, la Dra. Tejada trabaja en Lingüística Cultural y Cognitiva —de orientación sincrónica y diacrónica— y Estudios Contrastivos; la Dra. Lavid es especialista en Lingüística Computacional; la Dra. Kristiansen se centra prioritariamente en Sociolingüística y Lingüística Cognitiva; la Dra. Martínez Caro realiza su investigación principal dentro del área de Discurso y Gramática; y el Dr. Braga se especializa prioritariamente en Traducción.

Como es de sobra conocido, el Programa solo cuenta oficialmente con una [línea de investigación](#), a la que pertenecen todos los miembros de la Comisión Académica y todos los miembros del equipo investigador. Sin duda, dentro de esa línea Lingüística inglesa hay [perfiles](#), suficientemente definidos, que canalizan aún más la investigación. La investigación y experiencia de los miembros del equipo han garantizado tanto la representación de la línea investigadora de PhDENGLing como la de los diversos perfiles asociados de Lingüística Sociocognitiva, Computacional y de Corpus, Traducción y Estudios Contrastivos, Sociolingüística, Pragmática y Contextos de Enseñanza / Aprendizaje.

Por lo que se refiere a las **reuniones mantenidas y los principales temas tratados**, cf. la siguiente tabla. Las actas están a disposición de quienes lo requieran.

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados	Acciones de mejora, acuerdos adoptados
-------	----------------	----------------------	--

14/09/2020	1. Informe de la coordinadora	Se anuncian lecturas de tesis	Se informa sobre el envío de carta informativa que recuerda a los candidatos la necesidad de adjuntar una carta de motivación o propuesta de tesis para su consideración
	2. Evaluación de las “long dissertation proposals”	Se verifica que todos los alumnos de primer año han enviado sus propuestas dentro de plazo, ya firmadas por directores.	Se dan todas las propuestas por válidas
	3. Taller de consolidación de tesis doctoral 2020	Se verifica que todos los alumnos han enviado sus propuestas para el taller, durante el cual recibirán <i>feedback</i> por parte de la Comisión y profesores del Programa.	La sesión será en modalidad <i>telemática</i> y se abrirá a alumnos y profesores. Tendrá lugar el 25 de septiembre de 2020, de 13:00 a 14:30 horas
	4. Bienvenida curso 2020-2021	Se contemplan las excepcionales circunstancias sanitarias para celebrar la sesión y se debate el formato que tendrá la misma.	Se fija la sesión para el 4 de noviembre de 2020 en modalidad <i>telemática</i> . Se invitará a una antigua alumna para dar una charla
	5. Seminario de investigación 2020-2021	Se contemplan las circunstancias sanitarias y se debate la organización del seminario. Se solicita propuesta de ponentes para el seminario.	Se acuerda que el seminario sea <i>telemática</i> y se desarrolle en una sola sesión en febrero o marzo de 2021. Se fija el 5 de octubre como fecha límite de propuesta de profesores.

Memoria anual de seguimiento
5600700 PROGRAMA DE DOCTORADO EN LINGÜÍSTICA INGLESA
FACULTAD DE FILOLOGÍA /-14

	6. UPCEL 2022	Se contempla la coordinación del congreso.	Se apuntan nombres de profesores para la organización.
	7. Asuntos de trámite	Prórroga de permanencia de un alumno.	Se aprueba el asunto de trámite.
	8. Ruegos y preguntas	La profesora Elena Martínez Caro solicita la lectura de los nombres de los preinscritos hasta la fecha en el Programa.	

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados	Acciones de mejora, acuerdos adoptados
06/10/2020	1. Informe de la coordinadora (I)	<p>Se anuncian lecturas de tesis, defensa concluida y recepción de informes de seguimiento de alumnos de primer año, todos positivos menos uno. Se comentan encuestas de Calidad de Programa recibidas.</p> <p>Se comenta el éxito del Taller de consolidación ya celebrado y la petición de un miembro de la Comisión que</p>	<p>Se procede a la cumplimentación de actas. Se decreta que las encuestas de Calidad recibidas son muy positivas.</p> <p>Se extienden certificados de asistencia al debate y de presentación de propuesta. Se ratifica la valoración global positiva del Taller y se solicita</p>

Memoria anual de seguimiento
5600700 PROGRAMA DE DOCTORADO EN LINGÜÍSTICA INGLESA
FACULTAD DE FILOLOGÍA /-15

	<p>2. Informe de la coordinadora (II)</p> <p>3. Selección de candidatos para el curso 2020-2021</p> <p>4. Asuntos de trámite</p>	<p>actúe como vocal por parte de la Escuela de Doctorado.</p> <p>Se revisan las 35 solicitudes de preinscripción.</p> <p>Solicitud de baja temporal, defensa telemática de tesis, solicitud de cambio de título de tesis y solicitud de reinscripción excepcional.</p>	<p>encuesta evaluadora al grupo de prácticas. Se apunta el nombre del miembro de la Comisión que será vocal.</p> <p>Se bareman las candidaturas y se admiten provisionalmente 11 alumnos. Se relacionan los expedientes de candidatos pendientes de revisión para posible aceptación. Queda pendiente el caso de un estudiante que reingresa en el programa.</p> <p>Se ratifican los asuntos de trámite.</p>
--	--	--	--

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados	Acciones de mejora, acuerdos adoptados
-------	----------------	----------------------	--

Memoria anual de seguimiento
5600700 PROGRAMA DE DOCTORADO EN LINGÜÍSTICA INGLESA
FACULTAD DE FILOLOGÍA /-16

14/10/2020	<p>1. Informe de la coordinadora</p> <p>2. Selección de candidatos 2020-2021</p> <p>3. Asuntos de trámite</p>	<p>Se debate de nuevo la organización y ponentes del Seminario de Investigación Avanzada y se comentan fechas lecturas de tesis.</p> <p>Se revisan de nuevo las 35 candidaturas y las pendientes de resolución.</p> <p>Solicitudes de baja temporal y solicitud de estancia de investigación en el extranjero.</p>	<p>Se barajan dos fechas para la celebración del Seminario.</p> <p>Se admiten 12 alumnos, con 3 alumnos en lista de espera.</p> <p>Se ratifican los asuntos de trámite.</p>
------------	---	--	---

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados	Acciones de mejora, acuerdos adoptados
23/11/2020	1. Informe de la coordinadora	Se alude a la elaboración del Informe de Seguimiento del Doctorado 2019-2020. Se informa sobre la petición de resumen de modificaciones del Programa tras la aprobación de Modifica. Se propone la consideración del vocal 2 del Programa como "adjunto al coordinador". Se anuncia el envío de encuestas de satisfacción a alumnos.	<p>Se solicita al secretario de la Comisión datos de fechas y contenidos de las reuniones mantenidas por la Comisión.</p> <p>Se indica que el resumen ya está remitido y pendiente</p>

		<p>Se estudia la solicitud de un alumno del Programa para simultanear su pertenencia a dos programas de doctorado.</p>	<p>de aprobación, anunciando también la elaboración en proceso de un cuadro con los perfiles del programa y vinculación con proyectos de profesorado y tesis presentadas.</p>
	2. Petición alumno: caso excepcional	<p>Solicitudes de baja temporal, respuesta a reclamación de preinscripción y solicitud de prórroga.</p>	<p>Se aprueba la propuesta de “adjunto al coordinador”, en trámites de aprobación por la Escuela de Doctorado.</p>
	3. Asuntos de trámite	<p>La Coordinadora propone añadir un ponente más a la lista de invitados al Seminario de Investigación Avanzada (1 de marzo de 2021). Se mantiene el requisito de que los estudiantes deban asistir solamente a cinco ponencias.</p>	<p>Se decide mantener una reunión con la vicedecana de Posgrado e Investigación, enviando petición; con las coordinadoras de ambos programas y directoras de tesis antes de determinar líneas de actuación.</p> <p>Se ratifican los asuntos de trámite.</p>

	4. Ruegos y preguntas		Se aprueba la propuesta.
--	-----------------------	--	--------------------------

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados	Acciones de mejora, acuerdos adoptados
11/03/2021	<p>1. Permanencia de doctoranda</p> <p>2. Asuntos de trámite</p> <p>3. Ruegos y preguntas</p>	<p>Se estudia el caso de una doctoranda cuya permanencia ha finalizado por motivo de concesión equívoca de la baja temporal en dos ocasiones. La doctoranda no puede por ello defender la tesis.</p> <p>Solicitud de cambio de tutor de tesis, solicitud de baja temporal, compromisos documentales y las inscripciones de tesis, continuación de codirección de tesis, solicitud de cambio de título de tesis, petición de codirección de tesis.</p> <p>Se reconoce la buena organización y acogida de las ponencias del Seminario de Investigación Avanzada (1 de marzo de 2021). Se agradece la labor de las tres estudiantes colaboradoras del programa.</p>	<p>Desde la Comisión se deja constancia de la irregularidad en varios escritos dirigidos al vicedecanato, Comisión de Calidad y Escuela de Doctorado, pidiendo respetar la permanencia de la doctoranda.</p> <p>Se ratifican los asuntos de trámite.</p>

Memoria anual de seguimiento
5600700 PROGRAMA DE DOCTORADO EN LINGÜÍSTICA INGLESA
FACULTAD DE FILOLOGÍA /-19

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados	Acciones de mejora, acuerdos adoptados
27/05/2021	<p>1. Informe no favorable emitido por la Fundación del Conocimiento Madri+d</p> <p>2. Advanced Research Seminar 2021</p> <p>3. Entrega y Taller de fortalecimiento de propuesta de tesis doctoral 2021</p> <p>4. RAPI y fechas</p>	<p>Se busca subsanar los puntos que han de modificarse, concretamente los criterios de admisión al Programa, líneas de investigación y recursos humanos y revisión, mejora y resultados del Programa.</p> <p>Se estudia la solicitud de un alumno de entrega tardía de la actividad obligatoria del Seminario, al que no asistió.</p> <p>Se busca fecha límite de entrega de la propuesta sólida de tesis doctoral de los alumnos de primer año y de celebración del Taller.</p> <p>Se debate calendario para actualización de RAPI y entrega de informes, evaluación y actas.</p> <p>Se revisan las solicitudes recibidas, que son 13, varias sin documentación completa.</p>	<p>Se aceptan las alegaciones y se acuerdan la corrección del baremo de admisión, la constatación de la línea de investigación del Programa, la actualización de perfiles que emanan de la misma y de tesis dirigidas desde la existencia del Programa y el resumen de las bondades de las contribuciones.</p> <p>Se acepta la solicitud con la condición de que se entreguen siete resúmenes de conferencias (cinco de las charlas del Seminario y dos a elegir por el estudiante).</p> <p>Se fija fecha de entrega para el 13 de octubre de 2021 y se acuerda que el Taller se celebre el 27 de septiembre, en modalidad <i>telemática</i>.</p>

Memoria anual de seguimiento
5600700 PROGRAMA DE DOCTORADO EN LINGÜÍSTICA INGLESA
FACULTAD DE FILOLOGÍA /-20

	5. Admisión al Programa	<p>Se debate organización y fecha de celebración de la charla.</p> <p>Se revisa el estado de la preparación.</p>	<p>Se acuerda emitir aviso informativo a tutores y alumnos para actualizar el RAPI2 con fecha límite del 18 de junio de 2021 y se fijan fechas de entrega de informes, evaluación y actas.</p>
	6. Welcome Session 2021	<p>Solicitud de prórroga y solicitud de integración del Programa en el programa Ecomplutense.</p>	<p>Se incide en que los candidatos presenten toda la documentación exigida y se espera recibir más solicitudes a lo largo del verano, así como la documentación completa.</p>
	7. UPCEL 2022	<p>La coordinadora informa de la solicitud de una doctoranda para la creación de un convenio de prácticas destinado a impartir docencia en un centro de idiomas con fines de investigación.</p>	<p>Se fija la sesión para el día 4 de noviembre de 2021 y se acuerda nombre del profesor invitado para inaugurar la charla, al que se enviará invitación.</p>
	8. Asuntos de trámite		
	9. Ruegos y preguntas		<p>Se verifica que los preparativos siguen adelante, bajo supervisión de los dos profesores designados.</p> <p>Se ratifican los asuntos de trámite.</p>

			Se acuerda que la alumna inicie los trámites para un convenio de prácticas externas que le permita realizar dicha actividad. Debe ser supervisada por su directora de tesis.
--	--	--	--

La Comisión ha trabajado con intensidad para **mantener niveles de calidad** del programa en todo lo relativo a **admisión** de estudiantes, **realización y tramitación** de tesis doctorales, **organización, evaluación y seguimiento** de **actividades formativas**.

Con respecto a la **gestión administrativa** y como en años anteriores, la Comisión ha procedido a seleccionar los candidatos preinscritos y a asignarles tutor y director de tesis dentro de los plazos exigidos, siempre atendiendo a criterios de especialización. En este sentido, podemos aportar como dato el elevado grado de **satisfacción** de estudiantes y **profesores** en lo concerniente a la asignación de director/ estudiante de doctorado (más del 85% en el caso de los profesores y más del 94% de los estudiantes están satisfechos o muy satisfechos). Igualmente, la Comisión ha valorado y aprobado los compromisos documentales firmados por estudiantes y directores, las inscripciones de tesis, con el Vº.Bº. de los directores, y los cambios de título o régimen de dedicación, así como las prórrogas solicitadas y debidamente justificadas. Igualmente se han redactado diversos documentos requeridos por autoridades de emigración o de educación de estudiantes procedentes de países extranjeros. Por último, ha dedicado buena parte de su esfuerzo al contacto con evaluadores externos y a la tramitación telemática de las tesis.

Desde un punto de vista general, la Comisión ha promovido y revisado la creación de una [guía básica del Programa](#) destinada a la comunidad de estudiantes que está siendo de enorme utilidad, probablemente porque se ha realizado **desde la base**. Ha sido un grupo de estudiantes quienes han elaborado el documento. Esta guía se hace llegar a directores y estudiantes a través del correo electrónico y las redes sociales. Igualmente se hace visible en las reuniones de bienvenida.

Pese a la pandemia, la Comisión convocó una **reunión de bienvenida** telemática el día 4 noviembre a las 15:30 h. <https://meet.google.com/xfu-xrbd-ubf>. A la reunión asistieron 35 personas entre estudiantes nuevos, senior y directores de tesis. Al menos dos estudiantes se conectaron desde Estados Unidos; otros desde Múnich; etc. En la reunión además de dar la bienvenida a los estudiantes, se informó de los detalles del programa a través de una presentación de la coordinadora y se proporcionó un espacio de diálogo y consultas distendido. A ello se sumó, como es habitual, la presencia de una investigadora ya doctora, encargada de impartir una **conferencia** sobre cuestiones vinculadas con el Doctorado. En 2020 esta “visión **desde dentro**” corrió a cargo de la Dra. NOELIA NAVARRO GIL y tuvo como título *Don't stop me now: embracing change to move forward in the PhD journey*. La Comisión recibió comentarios de satisfacción a través de correo y redes sociales. En las **encuestas internas** los estudiantes manifiestan estar *Satisfied* (21,7%) o *Very satisfied* (56,5%) con la conferencia inicial.

Asimismo, la Comisión reorganizó el **Seminario de Investigación Avanzada en Lingüística Inglesa**, de manera que se realizara telemáticamente. El VIII seminario se celebró el 1/03/2021 y tuvo una asistencia muy considerable de 115 personas, gracias a un atractivo programa de eminentes figuras investigadoras procedentes de universidades europeas y americanas: Dras. **Batchelor, Ionescu, Piccardo, Mithun, Degand y Beal**. El programa está a disposición de quien lo requiera. La asistencia al seminario fue **evaluada, como en años anteriores**, a través de la valoración de resúmenes orientados a la investigación propia de cada estudiante de doctorado (igualmente a disposición de quien los requiera). La Comisión emitió los **certificados** de aprovechamiento y asistencia correspondientes.

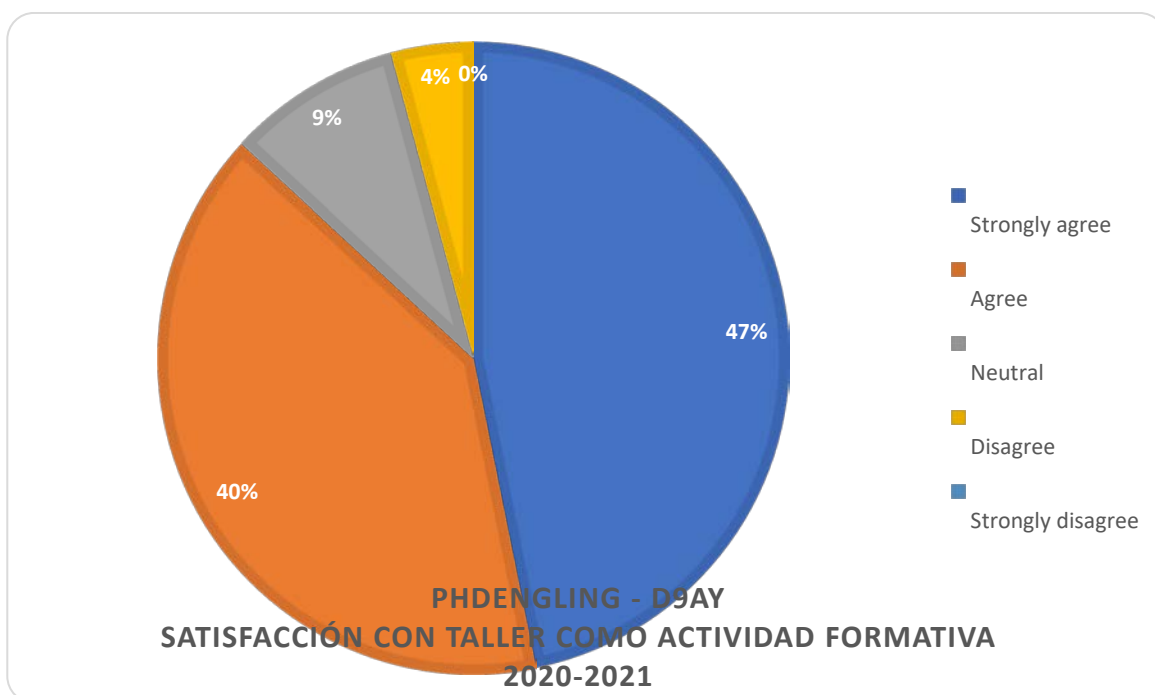
En lo que se refiere al resto de actividades formativas, cabe reseñar la celebración del **Taller de consolidación de propuestas de tesis** el 27 de septiembre de 2021 en meet.google.com/rqb-dzce-hfz, siguiendo un nuevo patrón muy satisfactorio, **evaluable**, y ya comentado arriba. Recogemos aquí únicamente el programa de intervenciones, para dar cuenta del seguimiento. Recordamos que los estudiantes deben presentar con antelación y subir a Campus Virtual **una presentación en PP y un vídeo individual**:

STUDENT & TITLE	FEEDBACK BY	TIME
Aura Iris Canet Alibau <i>Application of cinema as a methodological resource for teaching ESP</i>	Isabel Granda	1:05 pm
Arezou Bakhtiari <i>The construction of stance in the academic writing of Spanish university students</i>	Juana Marín	1:15 pm
Clara Cantos Delgado <i>A Socio-Pragmatic Study of Tinder Discourse: Seeking positive feedback from users of different genders, sexual orientations and cultures</i>	Elena Orduna	1:25 pm
Inmaculada Ibarrondo Jurado <i>A linguistic analysis of the construction of British-Indian and Pakistani cultural identities in the transnational cinema released in the United Kingdom between 2000 and 2010</i>	Ariadna Sánchez	1: 35 pm
Eugenia Belén Iglesias Rama <i>Face work in online TV series' fan interaction: an English-Spanish contrastive analysis of Computer Mediated Communication</i>	Carmen Maíz	1: 45 pm
Qi Li <i>The Expression of Time in English, Spanish and Mandarin Chinese: A Contrastive Analysis from Harry Potter</i>	J. R. Zamorano (informe)/Joanne Neff	2:00 pm
Victoria Pascual Bolívar	Jorge Arús	2:10 pm

<i>Exploring Visual Literary Practices in the Context of EFL in Secondary Education in Spain. A Practical Approach...</i>		
Teresa Santé Delgado <i>Encoded Stylistics: Character and Emotion in Literary Communication</i>	Mariann Larsen	2:20 pm
Ángel Raúl Rodríguez Gutiérrez <i>Live Subtitling</i>	J. J. Ávila (informe)/ J. Braga	2:30 pm

Las encuestas internas de estudiantes **reconocen el valor** de esta actividad en su formación.

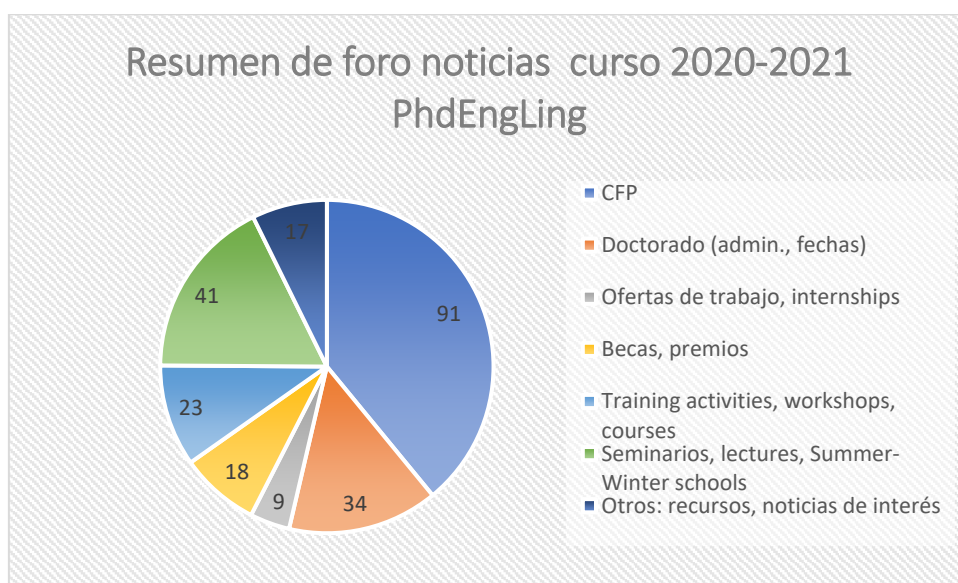
Orally presenting my dissertation proposal at the programme's workshop helped me improve my research skills



La Comisión evaluó igualmente las llamadas **propuestas sólidas de tesis**, requisito obligatorio para estudiantes de primer año a la hora de obtener evaluación positiva y evidencia de **la evaluación de las actividades** de los estudiantes. Estas propuestas de tesis están redactadas en inglés, tienen una extensión de al menos 10 páginas y deben

mostrar una madurez de planteamiento notable, que capacita a los y las estudiantes a pasar a un segundo año con solidez y seguridad.

Igualmente, durante el periodo 2020-2021 la Comisión impulsó la redacción de **reseñas y la participación** de doctorandos en **congresos y seminarios** a través del **Campus virtual**. Durante el año 2020-2021 la Comisión envió 233 mensajes, de los cuales 91 fueron convocatorias para Congresos —CFP— y 64 relativos a otros cursos, actividades formativas, seminarios, etc.² En este sentido, la comunicación ha sido más frecuente incluso que en el periodo anterior.



En lo que se refiere al **control de las actividades formativas**, la Comisión Académica de acuerdo con la Comisión de Calidad, ha seguido garantizando el control de actividades del doctorando a través de una **APLICACIÓN** específica. Desde 2017 esta aplicación permite archivar en la nube los documentos justificativos que aportan ellos mismos, genera una carpeta individual por alumno, y un Excel dinámico general en que se registra el nombre del doctorando que ha subido un documento, su DNI y correo electrónico, la fecha en que lo ha subido, el tipo de actividad que se certifica y el vínculo al **pdf acreditativo**. El doctorando recibe a su vez un acuse de recibo automático de

² El resumen del foro noticias de Campus Virtual que recoge la clasificación de entradas durante el curso 2020-2021 (8 de octubre 2020 – 31 de octubre 2021), está a disposición de quien lo requiera. El resto de los mensajes hicieron referencia a becas y premios (18), ofertas de empleo (9) y otros temas de interés (17).

confirmación. Asimismo, se evalúa la **participación en el Seminario** de Investigación Avanzada, a través de la redacción de un informe-resumen aplicado a la investigación individual. Y se insta a que la participación en el Taller de consolidación de propuesta de tesis se realice **a través de un vídeo** y un documento de PowerPoint que quedan almacenados en Campus Virtual.

Durante el periodo sujeto a la memoria, la Comisión encargó la organización del **Congreso internacional de carácter bienal 4th UPCEL** a los Dres. Martínez Caro y Serrano. Este Congreso de Jóvenes Postgraduados se ha venido realizando ininterrumpidamente dentro del Programa como actividad formativa y se realiza con la máxima seriedad, con selección de contribuciones y procurando mantener un nivel de calidad elevado. Tanto la organización del Congreso, como la evaluación de las propuestas enviadas son tareas poco o nada **reconocidas** para los miembros del equipo investigador. 4th UPCEL se celebrará el próximo **enero 2022**.

Como en años anteriores, el programa ha apostado por impulsar la participación de estudiantes a través de un **programa formativo anual de prácticas no remuneradas**. El programa funciona de manera espléndida y a satisfacción de todas las partes. Es un programa que se **evalúa** y para el que se han creado **encuestas de satisfacción** (como siempre a disposición de quien lo requiera). En todo caso, debería haberse previsto la posibilidad de **dotar a estas prácticas de una remuneración económica**. No cabe duda de que el plan de trabajo forma parte de una formación en gestión académica y prepara a los estudiantes para una carrera profesional futura. Pero la dotación económica no habría estado de más. Con todo, este programa de prácticas no remuneradas ha dejado de existir durante el curso 2021-2022.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
2-F1 Cohesión entre los miembros de la Comisión y entre estos y los estudiantes	2-D1 Falta de personal administrativo. Ingente trabajo burocrático que no corresponde a los miembros de la comisión. En este sentido se mantienen las debilidades del informe anterior (cuya solución no depende del Programa): Escaso personal de apoyo.

<p>2-F2 Mantenimiento de la orientación internacionalizante del programa en el Seminario de Investigación avanzada en Lingüística Inglesa, pese a la pandemia</p>	<p>2-D2 Falta de financiación independiente</p>
<p>2-F3 Patrocinio y auspicio económico del Departamento de Estudios Ingleses UCM por lo que se refiere al Seminario de Investigación Avanzada.</p>	<p>2-D3 Falta de medios para conseguir financiación para estudiantes con singular implicación en el buen desarrollo del programa.</p>
<p>2-F4 Dinamismo en el desarrollo de iniciativas de base para la mejora del Programa</p>	
<p>2-F5 Buen funcionamiento de la unidad de trámites de tesis</p>	
<p>2-F6 Integración de estudiantes en la gestión de su propio programa a través de un Programa de prácticas no remuneradas.</p>	
<p>2- F7 Alto nivel de calidad por parte de la Comisión en relación con la admisión, tramitación de tesis y seguimiento/evaluación de actividades formativas de estudiantes.</p>	
<p>2- F8 Correcta asignación de directores y candidatos.</p>	
<p>2- F9 Transmisión de información relevante para los estudiantes por parte de la Comisión a través del Campus Virtual.</p>	

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

	1 curso	2 curso	3 curso	4 curso
IDUCM 24 (profesores ucm)	2	4	6	
IDUCM 25 (sexenios)		11	16	
IDUCM 35 (Proyectos)	8	6?	Debe de haber un error en SIDI, pero “no hay datos con los criterios seleccionados”, de manera reiterada, durante varios días.	

El profesorado del Programa es adecuado, **profesional y maduro**, como se desprende de la tabla incluida en la página web (véase documento “profesorado/faculty” en <https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa/Investigaci%C3%B3n%20y%20profesorado>). Ni que decir tiene que el profesorado en su totalidad ostenta la condición de doctor, dado que estamos en un programa de doctorado; en la gran mayoría de los casos se trata de profesores permanentes con investigación reconocida y experiencia en dirección de tesis.

Independientemente de los datos oficiales que aporta la UCM (Cf supra), el número de sexenios de los miembros del programa va en aumento progresivo año a año; en 2021 el equipo contaba con más de **70 sexenios reconocidos**; los profesores participaron en al menos **14 proyectos** de investigación nacionales e internacionales vigentes, como puede verse [aquí](#) (véase documento “proyectos/projects” en <https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa/Investigaci%C3%B3n%20y%20profesorado>). El Programa sigue apostando por la **codirección** que integre a directores senior y junior, o a directores locales, nacionales e internacionales. De acuerdo con las encuestas de satisfacción interna, quienes han codirigido dentro del programa consideran en todos los casos menos uno que la

experiencia ha sido positiva y útil. De igual manera, el programa promueve en la medida de lo posible la presencia de profesores que imparten docencia en universidades no españolas como evaluadores externos de las tesis doctorales. De todo ello dan fe la aplicación [RAPI](#) y los datos que obran en la Secretaría de la Facultad de Filología.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
3- F1 Profesorado capaz, maduro, con gran potencial investigador	3- D1 Escaso reconocimiento de la dedicación a tutorizar y dirigir tesis doctorales. Solo se premia el éxito, no la trayectoria hacia el éxito. Debe contabilizarse el trabajo anual de la dirección de tesis. Se mantiene la debilidad de años anteriores.
3- F2 Participación del profesorado en proyectos de investigación especializados en lingüística inglesa	
3- F3 Alta implicación del profesorado en el desarrollo de las tesis y las actividades formativas de los estudiantes	
3- F4 Resultados. Los estudiantes del Programa en Lingüística Inglesa son premiados recurrentemente en las convocatorias de los PhDay.	

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE SUGERENCIAS Y QUEJAS

El Programa tiene diseñado un [protocolo de sugerencias y quejas](#). Realmente el Programa no recibe quejas, por fortuna y gracias al trabajo de todas las personas implicadas. Sí recibimos **sugerencias**, la mayoría de estudiantes, que las trasladan a su representante a través, sobre todo, de Whatsapp, pero también a través de las encuestas internas. También recibimos muchas sugerencias de mejora, —todas pertinentes y acertadas— por parte de las estudiantes que realizan el programa de

prácticas no remuneradas. Durante este periodo hay peticiones por parte de estudiantes que solicitan más seminarios sobre técnicas y herramientas de investigación, orientación relativa a posibles publicaciones académicas y mayor financiación. Parte de estas **sugerencias**, concretamente la orientación sobre publicaciones, es **atendida** en los *Get together*, como ya se ha dicho. Por lo que se refiere a Seminarios de técnicas de investigación, ha de decirse que el Programa recomienda todos los cursos que ofrece la EDUCM, la BUC, y muchos otros de los que tiene noticia. Con todo, si tuviéramos siquiera una **mínima financiación propia**, podríamos pensar en impartir un pequeño curso o taller en el que se resumieran los principales puntos comunes a las tesis que se realizan en el área de la Lingüística Inglesa. En este sentido, se incide de nuevo en una **debilidad** —D-16— observada en el informe anterior.

Por último, hay que decir que cualquier cuestión que se le plantea a la Comisión del programa se resuelve con rapidez inmediata y los canales de comunicación entre los participantes en el programa y la coordinación del mismo son siempre **fluidos**. De esto dan fe los cuestionarios de satisfacción. De acuerdo con nuestras encuestas internas, el nivel de satisfacción de la comunidad de estudiantes por lo que se refiere a la **comunicación y resolución de dudas** —pertinencia e inmediatez de respuesta— por parte de la Comisión académica y la coordinadora es muy alto (más del 73% seleccionan el grado de satisfacción máxima). Lo mismo ocurre con los profesores. Un 85% está satisfecho en grado máximo. El 100% del profesorado integrante considera que las dudas se contestan en un tiempo razonable.

Las representantes de estudiantes se quejan del **uso abusivo de Whatsapp por parte del resto de estudiantes a la hora de resolver dudas** para las que hay respuesta en la web o el campus virtual. Para solucionar esto siquiera parcialmente, se ha mejorado la [guía básica del doctorado](#), que se elaboró en 2019, y se ha intensificado su distribución y visibilidad La Welcome Session celebrada en noviembre de 2021 ha hecho hincapié en este punto).

Con respecto a las sugerencias recibidas el año pasado, parte de las necesidades de los estudiantes se están canalizando a través de los seminarios de doctorandos *Get together*. Todavía no se ha encontrado la vía para orientar sobre la **práctica pedagógica**

a **nivel universitario** frente a la exigida en institutos. Por lo que se refiere a la ampliación de la oferta **bibliográfica** (antigua debilidad D13b) hemos de reconocer el éxito de la gestión realizada por la Comisión de Biblioteca del Departamento de Estudios Ingleses, al que pertenecen la mayoría de los miembros del equipo investigador. Los profesores sugieren la **compra de licencias de programas** para análisis de datos (tanto cuantitativo como cualitativo) como N-Vivo. Como es habitual, también instan a que se amplíe el número de **contratos predoctorales** y sobre todo que se conceda mayor reconocimiento a la dirección de tesis y que esto se haga anualmente.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
4-F1 Ausencia de quejas	4-D1 Inexistencia de financiación propia para organizar actividades formativas y otros eventos
4-F2 Actitud proactiva de los estudiantes del Programa —muy alentados por sus representantes	4-D2 Imposibilidad de solucionar el escaso reconocimiento de la dirección de tesis en la dedicación de los profesores UCM.
4-F3 Buen funcionamiento de los mecanismos previstos para quejas y sugerencias	4-D3 Prevalencia por uso directo de WhatsApp para resolución de dudas entre estudiantes ante la consulta de información en web o Campus Virtual
4-F4 Difusión óptima de avisos de cursos, talleres y recursos formativos orientados a estudiantes	4-D4 Ausencia de vía para orientación sobre la práctica pedagógica a nivel universitario
4-F5 Rápida resolución de cuestiones planteadas gracias a la comunicación fluida entre participantes y Comisión del Programa	4-D5 Necesidad de compra de licencia de programas para análisis de datos
4-F6 Alto grado de satisfacción respecto a la resolución de dudas y comunicación reflejado en encuestas a estudiantes y profesorado	4-D6 Necesidad de ampliación del número de contratos predoctorales
4-F7 Mejora de guía de doctorado e intensificación de su distribución	4-D7 Necesidad de mayor reconocimiento anual a la dirección de tesis
4-F8 Canalización parcial de necesidades de estudiantes del programa a través de seminarios destinados a ellos	

4-F9 Ampliación de oferta bibliográfica por parte de la Comisión de Biblioteca del Departamento de Estudios Ingleses	
--	--

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1. Indicadores académicos y análisis de estos

	1 curso	2 curso	3 curso	4 curso
IDUCM-1	12	12	12	
IDUCM-2 preinsc	40	30	35	
IDUCM-3 1 op	23	21	25	
IDUCM-4 matric	10	12	11* Fueron 12. Debe corregirse este dato	
IDUCM-5 matric total	44	48	52	
IDUCM-6	45,45 %	37,30%	40%	
IDUCM-7 cobertura	83,33%	100%	91,67%* Debe corregirse a 100%, puesto que se matricularon 12 estudiantes y quedaron 3 personas en lista de espera	
IDUCM-8 demanda	333,33%	250%	291,6%	
IDUCM-9 demanda 1 op	191,67 %	175,00 %	208,33%	
IDUCM-10 extr	27,27%	31,25%	28,85%	
IDUCM-11 otras univ	59,09%	56,25%	69,23%	
IDUCM-12 becas	2,27%	2,08%	1,92% * Tenemos estudiantes con financiación de sus países de origen, que deberían contabilizarse quizá.	
IDUCM-13 abandono	0	0	0%	
IDUCM-14 graduación	0	0	0%	
IDUCM-16 tesis	3	3?	5	
IDUCM-17 tesis TP	0	0	1	
IDUCM-18 tesis publ	0	50%	1	
IDUCM-19 tesis intern	33,33%	0%	1	
IDUCM-20 tesis CL	66,67%	50%	2	
IDUCM-21 tesis cotutela	0	0	0	
IDUCM-22 industrial			-	
IDUCM-32 contribuciones	11	SIDI 1: 9	34*	

		SIDI 2: 34	
IDUCM-23 prof UCM	2	2/4?	6 No creemos justo ni objetivo que no se computen los profesores que han dirigido tesis durante este periodo, independientemente de que sean tesis aún inacabadas.
IDUCM-33 prof tutorizado	2	2?	5 No creemos justo ni objetivo que no se computen los profesores que han tutorizado tesis durante este periodo, independientemente de que sean tesis aún inacabadas.
IDUCM-34 prof no ucm	2	1?	1

De acuerdo con SIDI, durante 2020-21 el Programa recibió **más inscripciones** que el año anterior, con lo cual la selección fue más **exigente**; y lo que es más importante, se observa un **aumento** significativo del número de solicitudes que marcó PhDEngLing como **1ª opción**. Los datos confirman que se trata de un **programa demandado** y demandado como 1ª opción.

Por lo que se refiere a matrícula y cobertura, el dato de SIDI no se ajusta a los hechos. En Programa se cubrieron las 12 plazas y quedaron 3 estudiantes en lista de espera. Luego la tasa de **cobertura es de 100%**.

Matriculados D9AY 2020-2021		
María Yaiza	Calvo	San Segundo
Eugenia Belén	Iglesias	Rama
Inmaculada	Ibarrondo	Jurado
Valentín	Barrantes	López
Aura Iris	Canet	Alibau
Clara	Cantos	Delgado
Alba	Lopez	Moreno
Ángel Raúl	Rodríguez	Gutiérrez
María Teresa	Santé	Delgado
Arezou	Bakhtiari	
QI	LI	

Victoria	Pascual	Bolívar
----------	---------	---------

Resulta interesante comprobar que el programa acoge de manera regular a un **30% escaso de estudiantes extranjeros**, sin variación significativa. Sin embargo, creemos positivo que **suba muy notoriamente (hasta casi el 70%) el porcentaje de estudiantes que proceden de universidades no UCM.**

Por lo que se refiere a **financiación** externa, nuestros estudiantes se sitúan en niveles muy **bajos**, pese a que la cifra no refleja con transparencia la situación, al no contabilizar aquellos estudiantes extranjeros que llegan con financiación propia. De hecho, en nuestras encuestas internas aparece un **13% de estudiantes** que reconocen tener financiación pública. Los problemas de financiación inciden de lleno en la **duración** de la investigación doctoral y en el escaso número de personas que pueden realizar **estancias** de investigación, conducentes a tesis con mención internacional. Esto es una **debilidad** que arrastramos desde el comienzo del Programa y en tanto que factor externo lo consideraríamos una *amenaza* DAFO, usando un término especializado. En relación con esto y como en otras ocasiones, creemos que las **normas de permanencia** deberían ser **distintas** para estudiantes que disfrutan de contratos públicos y para aquellos otros que investigan financiándose personalmente el doctorado. De acuerdo con nuestras [encuestas](#) internas, un 72,7% de estudiantes de primer año del Programa PhDEngLing acometen el doctorado por amor al saber (*because I enjoy research*), si bien es verdad que hay un 63,6% de personas que simultáneamente desearían trabajar en una institución universitaria en el futuro.

Por lo que se refiere a las modalidades de tesis, fue interesante contar con una tesis en formato **publicaciones**. En cuanto a las **contribuciones** derivadas de las tesis, los datos de **SIDI** no resultan demasiado claros. En todo caso, durante el periodo analizado y de acuerdo con los datos y los **PDF** que obran en poder del Programa, los estudiantes han presentado al menos 16 ponencias en congresos internacionales; publicado 4 reseñas en revistas especializadas y presentado artículos en revistas de calidad como *Journal of Qualitative Studies in Health and Well-being*; *Journal of Language and Literature*;

Lenguaje y textos, Bulletin of the Transilvania University of Barso, etc. Igualmente se han publicado dos libros en los que dos de nuestras candidatas aparecen como coautoras. La presencia de estudiantes del Programa PhDEngLing en Congresos y Seminarios internacionales y su participación en cursos de formación alcanza unas **tasas realmente significativas** y dan muestra de seriedad y trabajo arduo. A las comisiones del Programa les resulta importante saber que en las encuestas internas más del 72% de los candidatos manifiestan sentirse **seguros al presentar sus resultados** en congresos y seminarios internacionales (*Agree 36,4%; Strongly agree 36,4%*).

FORTALEZAS	DEBILIDADES
5.1.-F1: Alta tasa de extranjeros y estudiantes procedentes de otras universidades	5.1.-D1: Financiación escasa a través de becas o contratos
5.1.-F2: Incremento de demanda de preinscripción en el programa	5.1.-D2: Número relativamente bajo de tesis leídas, debido sin duda a la falta de financiación y en este año a los problemas económicos y de salud física y mental que ha provocado la pandemia.
5.1.-F3: Alta demanda de inscripción en el programa como 1ª opción	5.1.-D3: No se computa el trabajo anual de dirección y tutorización de tesis inacabadas, aunque a los doctorandos sí se les evalúa por ello.
5.1.-F4: La cobertura es del 100%, pese al dato IDUCM	5.1.-D4: Excesivo número de doctorandos por director/-a
5.1.-F5: Gran número de contribuciones de estudiantes de doctorado	5.1.-D5: Insuficiente garantía de datos SIDI
5.1.-F6: Subida notoria del porcentaje de estudiantes inscritos procedentes de universidades no UCM	5.1.-D6: Porcentaje escaso de estudiantes en estancias de investigación
5.1.-F7: Tesis realizada en formato publicaciones	
5.1.-F8: Alta tasa de presencia y participación de estudiantes en Congresos, Seminarios internacionales y cursos de formación, reflejo de la seriedad y arduo trabajo del alumnado	
5.1.-F9: Alto grado de seguridad de los candidatos al presentar su trabajo y resultados en congresos y seminarios internacionales	

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título.

En este apartado no se reflejan ni comentan los indicadores de satisfacción proporcionados por la UCM por no estimarse adecuados los mecanismos de acceso habilitados.

Sin embargo, como en años anteriores, se recogen los resultados más relevantes de las **encuestas internas** llevadas a cabo por el Programa. Este año se obtuvieron 23 encuestas de estudiantes, lo cual implica aproximadamente un 50% del total. Por lo que se refiere a directores, se recibieron 21 respuestas a los cuestionarios internos. Hay que decir que pese a la utilidad que tienen los cuestionarios de satisfacción, sigue resultando difícil obtener un número de respuestas superior. Consideramos un éxito haber rozado este año el **50% en el sector de estudiantes y superado el 60% en el sector de directores de tesis**, pero, aun así, necesitamos que la opinión recabada resulte más significativa. En esta línea cabe observar, con todo, que vamos **superando debilidades** observadas en informes anteriores (D21 del informe anterior).

Por lo que se refiere a las **actividades formativas** casi un 89% de estudiantes reconocen en las encuestas el valor del **taller** en el desarrollo de su investigación. Lo mismo ocurre con la asistencia a congresos y seminarios internacionales. Para el 93% de las respuestas recibidas, la **asistencia** a congresos de especialidad es de suma utilidad en la investigación. Como ya se ha dicho, el 72,8% de los encuestados confirman seguridad y confianza en la investigación que están llevando a cabo a la hora de presentarla en **congresos** y foros especializados. Con respecto al **seminario** de investigación avanzada los resultados no son tan positivamente contundentes. En este caso un 58% de estudiantes están de acuerdo o plenamente de acuerdo con la relevancia que tiene el seminario con el *desarrollo* de su capacidad investigadora. La Comisión de Calidad está considerando las **causas** que originan esta **percepción**.

Para los estudiantes, la **relación con sus directores** es satisfactoria o plenamente satisfactoria en un 91% de los casos. Un 69,9% de las respuestas confirman que estos son absolutamente sensibles a las dificultades que afrontan sus estudiantes. Más del 93% de candidatos sostiene estar de acuerdo o plenamente de acuerdo con la afirmación de que sus directores les proporcionan material relevante para su investigación; un 97,2% se manifiesta de acuerdo o plenamente de acuerdo con este enunciado: *I am given good guidance in topic selection and refinement*. Más del 91% de los candidatos está de acuerdo o plenamente de acuerdo al valorar el feedback que recibe del trabajo presentado. El 79,4% está satisfecho o plenamente satisfecho de la interacción mantenida con los directores. Y un 69,6% manifiesta sentirse *absolutamente cómodo* en la relación con su(s) directores. El 30,4% restante se siente *cómodo*, lo cual quiere decir que nadie sufre en la interacción doctorando-director. Este dato resulta muy positivo y contrasta con lo que parece ocurrir en otros programas dentro y fuera de la UCM. Hay que decir que quizá parte del éxito de la relación entre doctorando/a y director/a se deba a que —como confirman las encuestas— el 73,9% de estudiantes reconocen estar trabajando con un director que personalmente habrían elegido.

En cuanto a la sensación de **pertenencia** a una **comunidad** de intereses o a un colectivo de doctorandos, en torno al 58% reconoce estar de acuerdo o plenamente de acuerdo con el enunciado que sigue: *The Programme provides opportunities for social contact with other PhD students*. Más del 75% reconoce conocer a otros miembros de la comunidad de estudiantes de doctorado, mientras que un 13% reconoce no conocer a nadie. En torno al 58% está de acuerdo (36,4%) o totalmente de acuerdo (21,7 %) con la afirmación *I share my progress with other PhD students*. Y el mismo 58% valora muy positivamente este apoyo de grupo. En esto vamos superando una debilidad del programa observada en años anteriores (D24).

Dicho esto, aprovechamos para **sugerir** que las encuestas de satisfacción oficiales de la UCM incidan en estos aspectos sociales de los programas de doctorado, dado que esta dimensión —junto con la relación con el director— afecta de lleno a la correcta [salud mental](#) y al [rendimiento](#) de sus estudiantes.

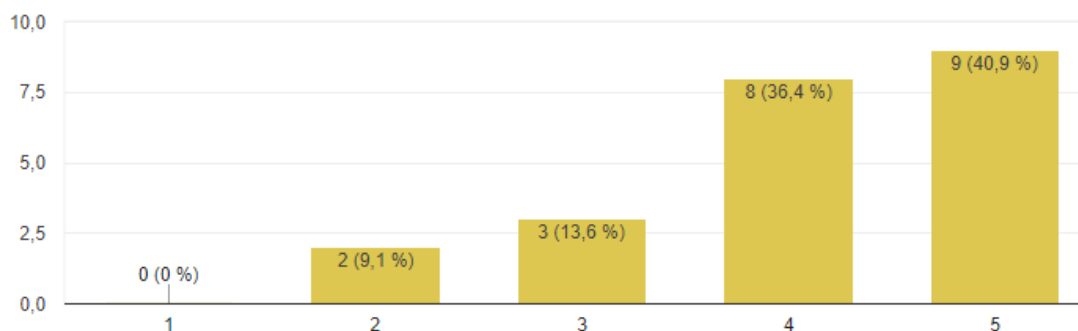
Pese a que no ha habido muchas respuestas en este apartado, los estudiantes reconocen estar satisfechos o sumamente satisfechos (45%) con los seminarios de doctorandos *Get together*. Una sola persona se manifiesta “muy insatisfecha”.

En las encuestas de este año el programa incluyó dos preguntas en relación con la **incidencia de la pandemia COVID-19** en el desarrollo de la actividad investigadora del estudiante de doctorado. Recogemos los resultados aquí:

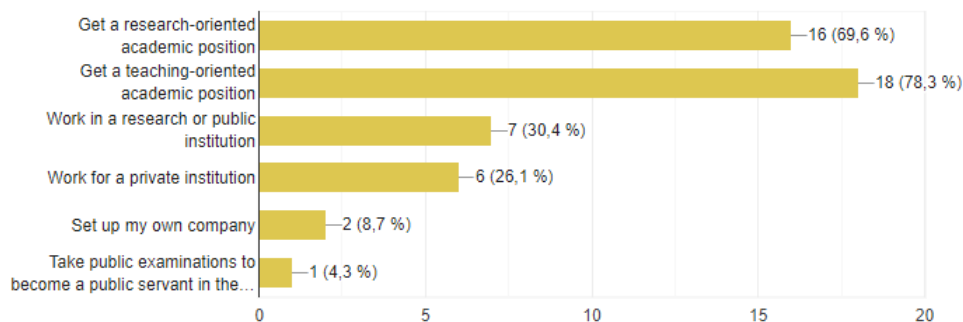
1. Has your research been affected by the health emergency situation caused by COVID-19? If so, please, explain.
a. The data collection had to be postponed and changed and the theoretical frameworks had to be adapted as well.
b. No.
c. Not at all
d. No
e. Yes. During this period I went through severe anxiety and so that made me halt for some time. I regret not having asked for a temporal leave on absence back then. Now I'm in deferral period already and do not meet the requirements to apply for it, so I'm scared I may not make it in time.
f. Not much
g. Changed the methodology
h. Not significantly.
i. Not really, I just have to change to online communication with my supervisor
j. Yes. Family losses, complex family situations together with the consequences of what we have gone through
k. Yes, I had to look for a job with worse working conditions and, therefore, had less time to devote to research
l. Part of my research is practical and I have to visit a television centre, so it has not been an easy task to do due to COVID-2019

m. Yes, because I had to work extra, so there was less time left for me to write for my PhD.

How satisfied are you with how the Programme is managing the exceptional circumstances caused by COVID-19? (1 very dissatisfied and 5 very satisfied)



En cuanto a las **perspectivas** que tienen nuestros doctorandos, una vez obtengan el grado de doctor, las respuestas fueron como aparecen en la tabla:



Por último, las encuestas canalizan algunas **sugerencias de mejora**, que el Programa posteriormente analiza en las comisiones académica y de calidad. Parte de las sugerencias recibidas durante el periodo 2020-2021 han sido reseñadas más arriba y se están atendiendo en la medida de lo posible.

Por lo que se refiere a la satisfacción del **profesorado**, el colectivo dice estar **satisfecho** o muy satisfecho con el funcionamiento de la comisión; asiste a las sesiones de bienvenida; está muy satisfecho con los seminarios de investigación (76,1%); valora muy

positivamente la organización bienal de Congresos internacionales UPCEL, (con más del 90% de respuestas agrupadas en torno al valor más alto). Por lo que se refiere a la **relación con estudiantes**, el patrón de reuniones oscila normalmente entre semanal y mensual, pero oscila mucho y en general parece que se adapta a sus necesidades. El 38% aproximadamente está **satisfecho** con las **expectativas** creadas en torno a los doctorandos; el 12% está muy satisfecho y el 9% muy poco satisfecho. Las principales razones por las que **“las cosas no marchan bien”** parecen ser principalmente la **falta de tiempo** de los doctorandos y la **falta de financiación**. Ambas razones tienen estrecha conexión. En esta línea las respuestas redactadas de manera libre son ilustrativas. El profesorado reconoce cierta **dificultad añadida** en el caso de doctorandos internacionales, sobre todo por cuestiones de lengua (española), menor familiaridad con el sistema educativo y mayor **burocracia**. En torno al 78% considera que la **tasa de éxito** de un programa no debe vincularse directamente al abandono del estudiante; habría que considerar el alto número de abandonos o retrasos que se produce por razones económicas y/o personales. Por lo que se refiere a la **influencia de COVID**, parece que no ha sido difícil para los directores la adaptación a una relación telemática; sin embargo, esto ha resultado más o menos positivo según los casos. Es interesante observar que la percepción de la **Escuela de Doctorado** ha mejorado en estas encuestas de satisfacción internas y lo mismo puede decirse de **RAPI**. En cuanto a **recursos** que la universidad pone a disposición de los doctorandos (espacios físicos, recursos informáticos), los directores mantienen una posición neutral, con un grado de satisfacción medio. Se sugiere la compra de licencias de programas para análisis de datos (tanto cuantitativo como cualitativo) como es N-Vivo. Como es habitual, las **becas o contratos predoctorales resultan escasos**, al igual que la financiación para los doctorandos que no disponen de estas becas. Se sugiere que estos estudiantes deberían disponer de más ayudas, como por ejemplo bolsas de viaje para sufragar, al menos en parte, estancias de investigación o participaciones en congresos. En un 90% de los casos, la **dedicación al doctorado** afecta a la docencia y la investigación de directores y directoras que “de ninguna manera” consideran que la labor está suficientemente recompensada, ni valorada. Las respuestas a este respecto son muy **contundentes** y reflejan mucha **desazón**. De nuevo, esto empieza a representarse como *amenaza*, en

términos de análisis DAFO: un factor externo que impide el buen desarrollo del Programa.

Como se deduce del comentario anterior, la mayoría de las quejas o sugerencias de mejora escapan a la gestión de la Comisión Académica, y ratifican las debilidades observadas en el informe anterior.

Entre los profesores hay quien sugiere que los **tribunales de tesis** estén compuestos por **3 miembros**, en lugar de por cinco.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
5.2.-F1: Obtención de más de 50% de respuestas en cuestionarios internos	5.2.-D1: Los mecanismos habilitados por la universidad para transmitir los resultados de las encuestas de satisfacción
5.2.-F2: Valoración muy positiva de las actividades formativas por parte del doctorando	5.2.-D2: Las encuestas UCM no inciden sobre aspectos directamente relacionados con los resultados y/ o con la salud mental del estudiante, como son sus directores y la pertenencia a un grupo de pares.
5.2.-F3: Valoración positiva por parte de los estudiantes del taller organizado por el Programa	5.2.-D3: Las encuestas no se hacen eco de la incidencia de la pandemia COVID-19 sobre el desarrollo de los programas
5.2.-F4: Alto grado de satisfacción en la relación doctorando- director	5.2.-D4: Gran carga de trabajo de PDI
5.2.-F5: Alto grado de satisfacción por parte del estudiante en cuanto a materiales y guía ofrecida por los directores	5.2.-D5: Valoración media del seminario de investigación por parte de los doctorandos
5.2.-F6: Ausencia de valoraciones negativas en cuanto a la interacción doctorando-director.	5.2.-D6: Valoración media de la relación doctorando-director por parte del profesorado
5.2.-F7: Alto grado de satisfacción entre los estudiantes en cuanto al apoyo de grupo y el sentido de pertenencia.	
5.2.-F8: Valoración positiva por parte de los doctorandos de los seminarios de estudiantes <i>Get together</i>	
5.2.-F9: Alta satisfacción por parte de los directores del funcionamiento de la Comisión	

académica del programa, seminario de investigación y congresos internacionales UPCEL	
--	--

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los doctorados y de su satisfacción con la formación recibida.

No tenemos resultados de la **UCM**. Sin embargo, desde la página web del Programa y dentro de la pestaña [PhD WebCommunity](#), puede accederse al **CV actualizado** de 10 **egresados** del Programa PhDEngLing. En la columna de *alumni* se recogen igualmente los nombres de aquellos egresados que voluntariamente quieren aparecer como tales. La salida más clara y mayoritaria de nuestros doctores es la universidad pública o privada que se encuentra dentro del territorio español, pero no solo, como indicamos en el informe del año pasado. En líneas generales, el Programa capacita a nuestros egresados para el trabajo especializado en instituciones de enseñanza superior. Hay egresados que se mantienen en la enseñanza media, desde donde han realizado su investigación. Sabemos que una minoría —era aproximadamente el 6% hace dos años—trabaja en empresas privadas en el sector de la traducción.

El principal **problema** para la obtención de este tipo de datos es que no siempre estas personas mantienen contacto posterior con el programa, sea voluntariamente o por razones de movilidad familiar o contractual. Sea como fuere, se mantienen algunas de las **debilidades** observadas en años anteriores (D22 y D 23 del informe anterior).

FORTALEZAS	DEBILIDADES
5.3.-F1: Tasa elevada de inserción laboral, reflejándose esta vez también en el ámbito internacional	5.3.-D1: Falta de datos oficiales sobre egresados de la UCM y empresas contratantes
5.3.-F2: Preparación completa de egresados para inserción laboral en trabajo especializado	5.3.-D.2: Información sobre egresados mejorable también desde el programa

5.4. Análisis de la calidad de los programas de movilidad

	1 curso	2 curso	3 curso	4 curso
IDUCM-15 tasa mov	0	0	0	
IDUCM-29 satisfacción	0	En el informe de la Encuesta a estudiantes, se indica una media de satisfacción del 8,83%.	No aparece en SIDI	

Independientemente de los datos de SIDI, en el periodo analizado se han realizado dos estancias de investigación. Concretamente y según los **PDF** que obran en poder del Programa gracias a la aplicación de la que se habló anteriormente, Patricia Díaz Muñoz ha realizado una estancia en la Universidad **degli Studi di Verona** 1/09/2020 – 20/11/2020 a través del Programa de Erasmus prácticas y Andrea Martínez Celis, ha sido Visiting PhD Student en el **Groningen Research Institute for the study of culture**. 15/04/2021 -15/07/2021. Asimismo, Anda-Lucia Ciltan se encuentra realizando su tesis en régimen de cotutela en la **Universidad de Budapest**. Teniendo en cuenta las condiciones de pandemia global que hemos vivido, consideramos que este dato de movilidad es **positivo** y contrarresta una debilidad observada en el informe anterior (D25).

Con todo, es también cierto que durante este curso de pandemia el Programa ha emprendido menos **acciones para promover** la movilidad de los doctorandos. Y parece que **además de la pandemia** hay dos **razones** que subsisten y contribuyen a la baja movilidad de los doctorandos del PhDEngLing: a) es muy escaso el porcentaje de estudiantes que recibe financiación para realizar su tesis doctoral; y b) muchos de los

doctorandos simultanean la elaboración de la tesis con el desempeño de una actividad laboral razonablemente estable y satisfactoria.

Con respecto a las **debilidades encontradas en el informe anterior** hay que decir que el año 2020-2021 no ha sido el adecuado para mejorar la escasa tasa de movilidad (D25). La financiación sigue siendo escasa (D26).

Fortalezas	Debilidades
5.4.-F1: Registro de acciones de movilidad en la aplicación del programa.	5.4.-D1: Falta de datos de SIDI
	5.4.-D2: Escasa financiación para la movilidad
	5.4.-D3: Escaso número de acciones para promover la movilidad

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN

6.1 No procede

6.2 No procede

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último informe de seguimiento del título, realizado por la oficina para la calidad de la UCM, para la mejora del título.

Como se indica en el apartado de **información pública** del título, **se han seguido las recomendaciones** del informe anterior. Se ha publicado en la Web la **normativa** de permanencia; se han publicado las mejoras implantadas como consecuencia del despliegue del SGIC; se ha publicado información sobre el sistema de **quejas** y reclamaciones, incluyendo un resumen del **procedimiento**. Se han incluido en la web las normas de **funcionamiento** del **SGIC** del Título de manera sistematizada y con independencia de su aplicación a casos prácticos. Se ha incluido el **número mínimo de reuniones ordinarias** que debe celebrar la

Comisión de Calidad del Título cada curso académico. En el informe actual se indican las **fechas** de las sesiones celebradas, con un breve resumen de los principales **temas** tratados, problemas analizados y acuerdos adoptados. Se señala la interacción entre la Comisión de Calidad del Título y la del Centro. Por lo que se refiere al **control y evaluación** de las actividades, el Programa requiere y **guarda copia** de:

- a. Resúmenes individualizados —enfocados a la propia investigación— del Seminario de Investigación Avanzada en Lingüística Inglesa;
- b. Presentación en PP y vídeo individual para el Taller de consolidación de propuesta de tesis
- c. Presentación de una [propuesta extensa](#) de tesis doctoral, redactada preferiblemente en inglés, a finales del primer año (de una extensión aproximada de 10-12 páginas), firmada por el director/-a.
- d. PDF de certificados de asistencia a Congresos, seminarios o cursos
- e. PDF de contribuciones a Congresos o seminarios
- f. PDF de artículos, reseñas publicadas.

El nivel de **evaluación objetiva de los estudiantes** es muy elevado, probablemente por encima del mantenido en otros Programas UCM.

Por lo que se refiere al **profesorado**, se indican las categorías docentes, con sus líneas de investigación, de la totalidad de los profesores del Título.

En cuanto a encuestas, se realizó la **encuesta** interna al miembro del PAS, independientemente de que, como queda dicho, las condiciones no sean las idóneas, ya que inciden directamente sobre la falta de confidencialidad y anonimato. Asimismo, se realizaron encuestas internas a las personas que realizaban **prácticas** no remuneradas.

En cuanto a los programas de **movilidad**, hacemos notar en este informe que el Programa **obtiene los datos** de la aplicación creada para controlar y garantizar la realización de actividades por parte de los doctorandos. Los estudiantes suben

en PDF a la aplicación los documentos pertinentes que avalan sus estancias. Esta actividad queda registrada y a disposición de quien lo requiera.

7. MODIFICACIONES DE LA MEMORIA DEL TÍTULO VERIFICADO

7.2 A lo largo del curso 2020-2021 se realizaron las modificaciones menores recomendadas tras la renovación de la acreditación del título. El informe final favorable se recibió el 16 de septiembre 2021 (véase <https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa//politica-de-calidad>)

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza	Acciones para el mantenimiento de la fortaleza
Estructura y funcionamiento del SGIC	1-F1 Cohesión entre la Comisión de Calidad y Comisión Académica del Programa y entre el Programa y los órganos de calidad de la Facultad	V. Apartado 1	Mantener niveles de transparencia y una comunicación frecuente.
	1-F2 Miembros externos de la Comisión muy directamente involucrados en la calidad del programa		Mantener y cuidar el vínculo con el buen hacer de la comisión.
	1-F3 Mejora progresiva y sustancial de la página web. Ejecución de sugerencias del informe anterior.		Conservar el nivel de ilusión y la entrega desinteresada de quienes se encargan de hacerlo.
	1-F4 Actitud proactiva. Puesta en práctica de numerosas iniciativas frente a la escasez de recursos.		Dilatar la ilusión, el nivel de atención al programa por parte de los miembros de las Comisiones de Calidad y Académica.
	1-F5 Consolidación de iniciativas centradas en los doctorandos		No desistir de este foco

	<p>1-F6 Reconocimiento del trabajo por parte de los doctorandos según las encuestas internas.</p>		<p>Mantener y promover iniciativas centradas en el estudiante.</p>
	<p>1-F7 Cuestionarios internos de satisfacción de los diversos colectivos.</p>		<p>Revisar los cuestionarios de manera regular, y aplicarnos con el mismo tesón que hasta ahora en la recopilación y el análisis de datos.</p>
	<p>1- F8 Estudiantes satisfechos con la accesibilidad a los contenidos web del programa.</p>		<p>Consolidar la actualización de la web</p>
	<p>1-F9 Cohesión interna del programa con la participación de los directores en las actividades formativas.</p>		<p>Mantener la relevancia de estas actuaciones e insistir en la importancia de las actividades formativas.</p>
	<p>1-F10 Desarrollo y buena acogida de seminarios <i>Gettogether</i> organizados por los propios estudiantes</p>		<p>Incentivar estas iniciativas, contribuir a su éxito.</p>
	<p>1-F11 Contribuciones de investigación más visibles gracias a la sección Web Community en la Web.</p>		<p>Afianzar y ampliar los contenidos y los participantes que aparecen en la Web community, sean directores, estudiantes o egresados / alumni.</p>

	1-F12 Fomento de la sostenibilidad y cuidado del medioambiente (Programa Ecomplutense)		Incentivar la sostenibilidad con acciones positivas
Organización y funcionamiento de la Comisión Académica	2-F1 Cohesión entre los miembros de la Comisión y entre estos y los estudiantes	V. Apartado 2	Mantenimiento de un calendario de reuniones ágil y fluido. Reparto de tareas Promoción de la actitud proactiva de todos sus miembros.
	2-F2 Mantenimiento de la orientación internacionalizante del programa en el Seminario de Investigación avanzada en Lingüística Inglesa, pese a la pandemia		Promoción de tesis internacionales, cotutelas, codirecciones y la presencia evaluadores externos ajenos a las universidades españolas, siempre que ello sea garantía de mayor calidad.
	2-F3 Patrocinio y auspicio económico del Departamento de Estudios Ingleses UCM por lo que se refiere al Seminario de Investigación Avanzada.		Mantener este patrocinio, con una gestión de gasto excelente.
	2-F4 Dinamismo en el desarrollo de iniciativas de base para la mejora del Programa		Trabajar estrecha e intensamente con los representantes de estudiantes.
	2-F5 Buen funcionamiento de la unidad de trámites de tesis		Trabajar colaborativamente con la unidad

	2-F6 Integración en la gestión diaria de estudiantes en régimen de prácticas no remuneradas.		Programa suprimido por UCM
	2- F7 Alta calidad de gestión por parte de la Comisión en relación con la admisión, tramitación de tesis y seguimiento/evaluación de actividades formativas de los estudiantes		Mantener similares niveles de esfuerzo a lo largo de un año más
	2- F8 Correcta asignación de directores /doctorandos		Celo en la gestión de candidaturas, desde que se abre la preinscripción, en un proceso largo que implica a muchos actores.
	2- F9 Transmisión de información relevante para los estudiantes por parte de la Comisión por medio del Campus Virtual.		Alimentar el foro cotidianamente, pensando en la formación de los doctorandos y sus perspectivas laborales.
Personal académico	3- F1 Profesorado capaz, maduro, con gran potencial investigador	V. Apartado 3	Mantenimiento de un equipo académico, profesional, competente y abierto. Promoción de codirecciones de tesis.
	3- F2 Participación del profesorado en proyectos de investigación especializados en lingüística inglesa		
	3- F3 Implicación de los supervisores en el desarrollo de las tesis y las actividades formativas de los estudiantes		Destacar y comunicar con claridad la relevancia de las actividades formativas del Programa.

	3- F4 Resultados objetivos. Los doctorandos del Programa en Lingüística Inglesa son premiados recurrentemente en las convocatorias de los PhDay.		Las acciones para esto son indirectas. Fruto del desarrollo del programa y de la exigencia de quienes dirigen las tesis.
Sistema de sugerencias y quejas	4-F1 Ausencia de quejas	V. Apartado 4	Puesta en práctica de iniciativas y mejoras sugeridas a través de los distintos canales, particularmente encuestas internas y representantes de estudiantes, siempre que estén al alcance de la Comisión Académica. Agilidad en resolución de problemas Incentivar el clima de diálogo en la comunidad de doctorandos y directores.
	4-F2 Actitud proactiva de los estudiantes del Programa —muy alentados por sus representantes.		Estimular la participación de los estudiantes en su propia formación. Incentivar que los estudiantes tengan papeles relevantes en el Programa.
	4-F3 Buen funcionamiento de los mecanismos previstos para quejas y sugerencias		Conservar estos mecanismos
	4-F4 Difusión óptima de avisos de cursos, talleres y recursos formativos orientados a estudiantes		Alimentar el foro cotidianamente, pensando en la formación de los doctorandos y sus perspectivas laborales.

	4-F5 Rápida resolución de cuestiones planteadas gracias a la comunicación fluida entre participantes y Comisión del Programa		Mantener nivel de profesionalidad
	4-F6 Alto grado de satisfacción respecto a la resolución de dudas y comunicación reflejado en encuestas a estudiantes y profesorado		
	4-F7 Mejora de guía de doctorado e intensificación de su distribución		Repartirla virtualmente en reunión de bienvenida y en seminarios de doctorandos a lo largo del año. Incluirla en respuestas de correo electrónico
	4-F8 Canalización parcial de necesidades de estudiantes del programa a través de seminarios de doctorandos		Incentivar la organización y celebración de estos seminarios
	4-F9 Exitosa gestión de ampliación de oferta bibliográfica por parte de la comisión de biblioteca del Departamento de Estudios Ingleses		No desatender sugerencias
	5.1.-F1 Alta tasa estudiantes no UCM	V. Apartado 5	Mantener altos niveles en lo que sea posible al Programa.
	5.1.-F2 Incremento de demanda de preinscripción en el programa		

Indicadores de resultados	5.1.-F3 Alta demanda de inscripción en el programa como 1º opción		
	5.1.-F4 La cobertura es del 100%, pese al dato IDUCM		Intentar que los matriculados coincidan con la admisión prevista. Esto no siempre es fácil.
	5.1.-F5 Gran número de contribuciones relacionadas con su investigación realizadas por los doctorandos		Promover la actitud proactiva de los doctorandos
	5.1.-F6 Subida notoria del porcentaje de estudiantes inscritos procedentes de universidades no UCM		Mantener altos niveles en lo que sea posible al Programa
	5.1.-F7 Tesis realizada en formato publicaciones		Dar a conocer esta opción y sus posibles ventajas para determinados tipos de aprendices.
	5.1.-F8 Alta tasa de asistencia y participación de estudiantes en Congresos, Seminarios internacionales y cursos de formación		Promover la actitud proactiva de los doctorandos
	5.1.-F9 Alto grado de seguridad por parte de los candidatos al presentar su trabajo y resultados en congresos y seminarios internacionales		Esto se deriva de otras acciones primarias.

Satisfacción colectivos	5.2.-F1 Obtención de más de 50% de respuestas en cuestionarios internos	V. Apartado 5	Mantenimiento de una actuación centrada en las personas y sus necesidades. Insistencia en la realización de cuestionarios de satisfacción interna.
	5.2.-F2 Valoración muy positiva de las actividades formativas por parte de los doctorandos		Comunicar estos niveles de satisfacción, afianzar la motivación de estudiantes y directores.
	5.2.-F3 Valoración positiva por parte de los doctorandos del taller organizado por el programa		Trabajar en los distintos y múltiples aspectos que contribuyen a que el programa logre estos niveles de satisfacción.
	5.2.-F4 Alto grado de satisfacción en la relación entre doctorandos y directores		
	5.2.-F5 Alto grado de satisfacción por parte de los doctorandos en cuanto a materiales y orientación ofrecida por los directores		
	5.2.-F6 Ausencia de valoraciones negativas en cuanto a la interacción entre doctorandos y directores		
	5.2.-F7 Alto grado de satisfacción en cuanto al apoyo de grupo de los doctorandos del programa		
	5.2.-F8 Valoración positiva por parte de los doctorandos de los seminarios de estudiantes <i>Get together</i>		

	5.2.-F9 Alta satisfacción por parte de los directores del funcionamiento de la Comisión académica del programa, seminario de investigación y congresos internacionales UPCEL		
Inserción laboral	5.3.-F1 Tasa elevada de inserción laboral, reflejándose esta vez también en el ámbito internacional	V. Apartado 5	Preparación para la carrera profesional de los doctorandos a través de actividades formativas de gestión y práctica académica. Promoción del inglés como herramienta de visibilización de la investigación realizada. Difusión de información sobre posibles empleos a través del foro de Campus Virtual
	5.3.-F2 Preparación completa de egresados para inserción laboral en trabajo especializado		Insistir en actividades formativas que vayan más allá del estricto desarrollo de la tesis doctoral.
Programas de movilidad	5.4.-F1 Registro de movilidad en la aplicación del programa	V. Apartado 5	Mantenimiento de la aplicación específica del programa para su correcto funcionamiento.
Informes de verificación, seguimiento, renovación acreditación		V. Apartado 7	-

9. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTAS DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados (cf tablas)

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

PLAN DE MEJORA	PUNTOS DÉBILES	CAUSAS	ACCIONES DE MEJORA	INDICADOR DE RESULTADOS	RESPONSABLE DE SU EJECUCIÓN	FECHA DE REALIZACIÓN	REALIZADO/ EN PROCESO/ NO REALIZADO
	1-D1 Sobrecarga de trabajo administrativo para miembros de comisiones, difícil de resolver y en preocupante ascenso. Falta de personal administrativo	V apartado 1	Solicitar personal administrativo y confiar en que lo concedan		UCM - CAM		En proceso?
	1-D2 Exceso de trabajo burocrático con escaso rendimiento						

Estructura y funcionamiento del SGIC	1-D3 Escasa elegancia de la página web y sus versiones en inglés y español		Procurar un diseño más atractivo que separe las versiones inglesa y española de los contenidos. Generar vínculos directos que eviten PDFs en lo posible.		Programa y Facultad		En proceso
	1-D4 Carencia de una persona responsable de redes: <i>community manager</i> o similar. Esto haría aumentar la presencia sólida del programa en redes		Solicitar esta ayuda		UCM		No realizado en 2021 todavía
	1-D5 Sistema de alimentación de la sección de noticias de la portada de la página WEB aún imperfecto.		Comprobar si se puede mantener esta sección		Facultad, programa		No realizado todavía en 2021
	1-D6 Insuficientes seguidores en Twitter. Seguimos necesitando de la		Convendría contar con una persona que gestionara las redes.		Programa y UCM		En proceso

	colaboración de profesores e instituciones		Solicitar esta ayuda. Animar a que nos sigan profesores e instituciones relacionadas con el doctorado.				
Organización y funcionamiento de la Comisión Académica	2-D1 Falta de personal administrativo. Ingente trabajo burocrático que no corresponde a los miembros de la comisión. En este sentido se mantienen las debilidades del informe anterior	V apartado 2	Solicitar personal administrativo y confiar en que lo concedan		UCM		En proceso?
	2-D2 Falta de financiación independiente		Solicitarlo de nuevo		UCM		No realizado todavía este año.
	2-D3 Falta financiación a estudiantes implicados en el buen desarrollo del programa, a través del programa de prácticas		Se ha suprimido el programa desde la UCM				Suprimido desde la UCM
Personal académico	UCM	V apartado 3			UCM		No realizado

Sistema de sugerencias y quejas	4-D1 Inexistencia de financiación propia para organizar actividades formativas y otros eventos	V apartado 4	Solicitarlo de nuevo		UCM		No solicitado todavía este año.
	4-D2 Escaso reconocimiento de la dirección de tesis en la dedicación de los profesores UCM.				UCM		No realizado
	4-D3 Prevalencia por uso directo de WhatsApp para resolución de dudas entre estudiantes ante la consulta de información en web o Campus Virtual		Insistir desde todos los foros en el valor de la guía básica del programa, y de los contenidos de la web y el Campus		Programa		En proceso
	4-D4 Ausencia de seminario de orientación sobre la práctica pedagógica a nivel universitario		Organizar un curso adecuado, en lo posible financiado		Programa		No realizado

Memoria anual de seguimiento
5600700 PROGRAMA DE DOCTORADO EN LINGÜÍSTICA INGLESA
FACULTAD DE FILOLOGÍA /-60

	4-D5 Necesidad de licencia de programas para análisis de datos		Solicitarlo		Programa y Facultad		En proceso
	4-D6 Necesidad de ampliación del número de contratos predoctorales		Solicitar que se amplíe el número de contratos oficiales.		Estado/UCM e instituciones privadas		Siempre en proceso
	4-D7 Necesidad de mayor reconocimiento anual a la dirección de tesis		Solicitar de nuevo un mayor reconocimiento.		UCM		No realizado
	5.1.-D1 Financiación escasa a través de becas o contratos	V apartado 5			Estado/UCM e instituciones privadas		Siempre en proceso
	5.1.-D2 Número relativamente bajo de tesis leídas		Agilizar procesos de realización de tesis, en aquellos casos en que sea posible		Directores		En proceso
	5.1.-D3 No se computa el trabajo anual de dirección y tutorización de tesis inacabadas				UCM		No realizado
	5.1.-D4 Excesivo número de doctorandos por director/-a		Ampliación del equipo de investigadores; contratación de mayor número de profesores.		UCM		En proceso

Indicadores de resultados	5.1.-D5 Insuficiente garantía de datos SIDI		¿?		UCM		En proceso?
	5.1.-D6 Porcentaje escaso de estudiantes en estancias de investigación		Estimular más las estancias siempre que sea posible. Dotar de más ayudas a estudiantes sin beca o contrato.		UCM		En proceso
Satisfacción colectivos	5.2.-D1 Los mecanismos habilitados por la universidad para transmitir los resultados de las encuestas de satisfacción	V apartado 5	¿?		UCM		¿?
	5.2.-D2 Las encuestas UCM no inciden sobre aspectos directamente relacionados con los resultados y/ o con la salud mental de los doctorandos, como son los directores y la pertenencia a un grupo de pares.		Mejorar las encuestas UCM		UCM		¿?
	5.2.-D3 Las encuestas UCM no se hacen eco de la		Mejorar las encuestas UCM		UCM		¿?

	incidencia de la pandemia COVID-19 sobre el desarrollo de los programas						
	5.2.-D4 Gran carga de trabajo de PDI		Dotación de personal administrativo		UCM		No realizado
	5.2.-D5 Valoración media del seminario de investigación por parte de los doctorandos		Explicar más adecuadamente la utilidad del Seminario		Programa. Comisión Académica		En proceso
Inserción laboral	5.3.-D1 Falta de datos oficiales sobre egresados de la UCM y empresas contratantes	V apartado 5	Encuestas UCM		UCM		En proceso
	5.3.-D.2 Incrementar información sobre egresados desde el programa		Intentar que se integre mayor número de egresados en la comunidad de alumni aportando su CV actualizado		Programa		En proceso
	5.4.-D1 Falta de datos de SIDI	V apartado 5					
Programas de movilidad	5.4.-D2 Escasa financiación para la movilidad		Solicitar más ayudas para movilidad a estudiantes sin beca o contrato		UCM		En proceso

Informes de verificación, seguimiento, renovación acreditación		V apartado 7					
--	--	--------------	--	--	--	--	--

Memoria aprobada por la Comisión de calidad de la Facultad de Filología el 26 de noviembre de 2021.